



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 108778/2023
Sp. zn.: POR/17614/2023/HE
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Radka Hasil Edelmannová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 268
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2023-08-24

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana [redacted], bytem [redacted], 735 41 Petřvald ze dne 2. 8. 2023, na postup města Petřvald, městského úřadu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 6. 2023,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

městu Petřvald, městskému úřadu, aby žádost o poskytnutí informace ze dne 7. 6. 2023 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

[redacted] bytem [redacted], 735 41 Petřvald

Odůvodnění:

Dne 10. 8. 2023 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost pana [redacted], bytem [redacted], 35 41 Petřvald (dále též jen „stěžovatel“) ze dne 2. 8. 2023, na postup města Petřvald, městského úřadu (dále jen „město“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 6. 2023.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 7. 6. 2023 u města žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž požadoval informace ve vztahu k odpovědi města na jeho reklamaci vyúčtování služeb za rok 2022. V úvodu žádosti stěžovatel popsal důvody, proč s vyúčtováním a následným vyřízením reklamace ze strany města nesouhlasí.

Město se žádostí zabývalo a přípisem č. j. 4335/2023 ze dne 13. 6. 2023 stěžovateli sdělilo, že vyúčtování služeb za rok 2022 bylo provedeno dle platné legislativy a platných zákonů a dále uvedlo, že podrobně bylo vše vysvětleno osobně dne 17. 5. 2023 a následně písemným dopisem ze dne 25. 5. 2023, na který se město v plném znění odkazuje a které obsahuje veškeré požadované informace.

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto podal stížnost ze dne 28. 6. 2023 (město obdrželo téhož dne). Stěžovatel zejména namítal, že odpověď města považuje za neprofesionální, v rozporu s platnou legislativou a zákony. Stěžovatel dále uvedl historii komunikace s městem a krajským úřadem od roku 2022.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo ji spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. MěÚP 4664/2023 datovaným dnem 28. 6. 2023 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne).

Krajský úřad uvedenou stížnost posoudil a vydal rozhodnutí č. j. MSK 90935/2023 ze dne 12. 7. 2023, kterým městu přikázal, aby předmětnou žádost vyřídilo.

Město se žádostí opětovně zabývalo a přípisem č. j. 5037/2023 ze dne 20. 7. 2023 stěžovateli sdělilo, že vyúčtování bylo provedeno dle platné legislativy a platných zákonů. Dále město uvedlo, že Český energetický dodavatel, a.s. městu smlouvu nevypověděl, ale „krach“ a došlo k ukončení jeho činnosti. V důsledku toho zůstalo město bez dodavatele elektřiny a skončilo v režimu dodavatele poslední instance do doby, než získalo nového dodavatele. Dále město sdělilo, že zastropování ceny elektrické energie a plynu se týká pouze silové složky (samostatná energie) a regulovaná složka je určena Energetickým regulačním úřadem a tuto město nemůže ovlivnit. Město uvedlo, že mimořádné vyúčtování služeb energie za období leden až březen 2022 bylo provedeno ke stavu 6 667 kWh, odečet provedl distributor ČEZ a následně bylo stěžovateli vyúčtováno. Město dále sdělilo, že do cenové kalkulace na dodávku tepla a TUV za rok 2022 byly zahrnuty pouze oprávněné náklady. Do ceny tepla vyráběného z domovní kotelny se zahrnují nejen náklady na spotřebu paliva (zemního plynu), spotřebu technické vody, materiál na údržbu a drobné opravy, ale také náklady na mzdu zaměstnance, který provoz kotelny zajišťuje. Závěrem město konstatovalo, že stěžovateli bylo vše vysvětleno osobně dne 17. 5. 2023 a následně i písemně dopisem ze dne 25. 5. 2023, na který se v plném znění odkazuje a který obsahuje požadované informace (plocha bytů, zastropování cen energií a plynů a přepočítaný náhradu indikátoru tepla).

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto podal dne 2. 8. 2023 na krajském úřadě stížnost. Stěžovatel zejména namítal, že mu město neposkytlo informace v rozsahu, v jakém požadoval. Krajský úřad předmětnou stížnost postoupil městu přípisem č. j. MSK 107491/2023 ze dne 8. 8. 2023 (městu doručena téhož dne).

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo ji spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. MěÚP 5390/2023 ze dne 9. 8. 2023 krajskému úřadu (krajský úřad

obdržel dne 10. 8. 2023). Město uvedlo, že z jeho strany již není co k dané problematice doplnit, že dotazy byly vysvětleny při ústním pohovoru, taktéž několikrát zodpovězeny písemně, byla vyvinuta maximální snaha pro vyřešení. Rovněž město sdělilo, že na provedení vyúčtování záloh na služby bytu si začal stěžovat poprvé v roce 2019 a na základě jeho podnětu byla v roce 2019 provedena kontrola vyúčtování záloh za rok 2018 Státní energetickou inspekcí a Energetickým regulačním úřadem; obě instituce shodně konstatovaly, že město při provedení vyúčtování neporušilo žádná ustanovení příslušných zákonů a vyhlášek.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyly poskytnuty požadované informace nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí požadovaných informací v rozsahu, který požadoval. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Vzhledem k tomu, že krajský úřad vydal rozhodnutí pod č. j. MSK 90935/2023 ze dne 12. 7. 2023, kterým přikázal městu, aby žádost vyřídilo, počala běžet městu lhůta pro vyřízení žádosti o informace dnem doručení předmětného rozhodnutí krajského úřadu, tj. ode dne 12. 7. 2023. Lhůta pro poskytnutí informace tak uplynula dnem 27. 7. 2023 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dne (poslední den lhůty by připadl na) 28. 8. 2023 [poslední den by připadl na sobotu 26. 8. 2023, v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů tak připadl konec lhůty na pondělí 28. 8. 2023]. Svou stížnost směřující proti postupu města podal stěžovatel dne 2. 8. 2023 u krajského úřadu. Stížnost byla následně městu postoupena dne 8. 8. 2023. Stížnost tak byla podána v zákonné lhůtě a u povinného subjektu. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Stěžovatel požadoval ve své žádosti informace, které navazovaly na vyúčtování služeb za rok 2022 a odpověď města na jeho reklamaci ze dne 25. 5. 2023. Z žádosti vyplývá, že stěžovatel žádal zejména o: vysvětlení, dle čeho se dozví o správnosti či nesprávnosti vyúčtování elektrické energie, vysvětlení

ve vztahu k zastropování cen elektrické energie a plynu, informace týkající se plochy nebytových prostor, které předmětná budova obsahuje, informace ve vztahu k opomenutým položkám vyúčtování uvedené v reklamaci.

Město na uvedenou žádost reagovalo a poskytlo souhrnné informace ke změně dodavatele elektřiny, zastropování cen, mimořádnému vyúčtování služeb energie a k cenové kalkulaci na dodávku tepla a TUV. V závěru pak město odkázalo na dopis ze dne 25. 5. 2023, jelikož obsahuje veškeré požadované informace.

Krajský úřad uvádí, že město ve své odpovědi nespecifikovalo, ke kterým dotazům odpovídá a odpovědělo souhrnně a obecně, přičemž některé informace, které město uvedlo, byly obsahem dopisu ze dne 25. 5. 2023. Krajský úřad uvádí, že z odpovědi města nevyplývá, že by se blíže zabývalo konkrétními dotazy, které jsou součástí žádosti (vysvětlení, dle čeho se dozví o správnosti či nesprávnosti vyúčtování elektrické energie, informace týkající se plochy nebytových prostor, které předmětná budova obsahuje, informace k opomenutým položkám vyúčtování uvedené v reklamaci). Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město dotazy identifikovalo, avšak neposkytlo informace, které byly jejich předmětem. Smyslem vyřizování žádostí není obhajovat a odůvodňovat svůj postup, ale odpovídat na dotazy, na které se žadatel (v tomto případě stěžovatel) ptá. Pokud si město nebylo jisté, jaké informace stěžovatel požadoval, mělo možnost ho vyzvat k upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že jelikož město stěžovatele nevyzvalo k upřesnění, musí žádost posoudit v rozsahu, v jakém byla podána.

Dále krajský úřad uvádí, že ve vztahu ke zastropování město pouze zopakovalo, co uvedlo v dopise ze dne 25. 5. 2023. Dle názoru krajského úřadu však právě toto tvrzení stěžovatel požadoval po městu vysvětlit. V závěru pak město odkázalo na dopis ze dne 25. 5. 2023, přičemž pouze uvedlo, které informace se zde mají nacházet (plocha bytů, zastropování cen energií a plynů a přepočet náměru indikátoru tepla), avšak již neuvedlo, ve které části písemnosti se jednotlivé požadované informace nacházejí. Krajský úřad dále pro úplnost uvádí, že stěžovatel nepožaduje zopakovat informace, které jsou obsaženy v dopise ze dne 25. 5. 2023, ale požaduje jejich vysvětlení, a to jak ve vztahu ke zastropování, tak ve vztahu k dalším dotazům.

Krajský úřad uzavírá, že město neposkytlo požadované informace a zároveň ani nevydalo rozhodnutí podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, kterým by odmítlo poskytnout požadované informace.

Krajský úřad s ohledem na výše uvedené shledal pochybení města v postupu při vyřizování specifikované žádosti o informace, a proto městu příkazuje, aby tuto žádost vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Město by se v dalším řízení mělo zabývat tím, zda je naplněn některý ze zákonných důvodů pro odmítnutí žádosti o informace. Pokud ano, mělo by město žádost odmítnout rozhodnutím. Úvahy o aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti musí být náležitě zdůvodněny v odůvodnění rozhodnutí. Pokud žádný z důvodů pro odmítnutí žádosti nebude naplněn, město by mělo informace poskytnout.

Krajský úřad městu doporučuje, aby ve své odpovědi uvedla specifikaci dotazu (příp. jeho znění), aby bylo zřejmé, ke které části žádosti je informace poskytována.

K informačnímu příkazu

Ve vztahu k § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím krajský úřad uvádí, že nepřistoupil k vydání informačního příkazu, neboť spisový materiál neobsahuje dostatek informací k tomu, aby krajský úřad mohl rozptýlit pochybnosti ohledně skutkového a právního stavu.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen

Mgr. Václavem Těžkým, LL.M.
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: Město Petřvald, 735 41 Petřvald

Povinný subjekt: město Petřvald, městský úřad, finanční odbor, náměstí Gen. Vicherka 2511, 735 41 Petřvald (vzhledem k tomu, že spisový materiál byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)